

Mijnheer de burgemeester,
Dames en heren schepenen,

Als voorzitter van de CD&V-fractie ga ik u misschien verbazen. Ik deel u immers mee dat we vinden dat er in jullie bestuursakkoord best heel goede ideeën staan. Samen met collega's Caroline Bastiaens en Sam Voeten heb ik vastgesteld dat aardig wat van uw ambities uit ons CD&V- verkiezingsprogramma komen. Laat me een paar voorbeelden geven.

a. Mobiliteit en openbaar domein

- (p. 4) U wil bestaande, ongebruikte premetrostations zoals Drink, College, Kerkstraat, Pothoekstraat in gebruik nemen. En U wil ook de doorstroming van de trams verbeteren, door prioritair groen licht te geven, trams in eigen bedding of onder de grond. **Dat vinden ook wij bijzonder nodig.**

- (p. 19) Al jaren vragen wij een volledige heraanleg van de Turnhoutsebaan met het Openbaar Vervoer maximaal ondergronds zodat er ruimte komt voor brede veilige fietspaden en meer groen in het straatbeeld. **Dat zette u dus ook in het bestuursakkoord.**

- (p. 63) U wil meer verticaal groen en groendaken, (p. 77) straten en pleinen ontharden, en speelplaatsen vergroenen. **In ons programma gingen wij voor 15% ontharding, we haalden er zelfs na ons congres de nationale media mee.**

b. Sociaal beleid

- (p. 27) U wil mensen proactief en automatisch geven waar ze recht op hebben. **Dat is al jaren één van mijn persoonlijke strijdpunten, en uiteraard ook in ons programma.**

- (p. 27) Om armoede, kinderarmoede en generatiearmoede, aan te pakken wil U ambitieuze doelstellingen vooropstellen. Dat is goed. Hopelijk zijn die ambities ambitieus genoeg om de armoede in onze stad minstens te halveren, want elke mens, elk kind in armoede is er één te veel.

c. Wonen

Het is goed dat u wil onderzoeken hoe **bescheiden huurwoningen** kan aanbieden aan mensen die net uit de boot vallen voor een sociale woning. (p. 286). Wij kunnen u daarbij misschien zelfs helpen. Wij hebben voorgesteld om dat te doen via Stedelijke Verhuurkantoren, die zich naast sociaal wonen ook richten op betaalbaar wonen, voor die middenklasse.

d. Onderwijs en jeugd

U gaat nadrukkelijk voor bijkomende plaatsen in het onderwijs. Mag ik niet zonder enige bescheidenheid zeggen dat het mede dankzij CD&V is dat er al zoveel geïnvesteerd werd in extra plaatsen in het onderwijs de laatste jaren. Tussen 2010 en 2018 kreeg Antwerpen 164 mio euro voor haar scholen. Daardoor zijn er al 9.771 plaatsen bijgekomen. Bovendien zijn er nog meer dan 6.000 plaatsen in uitvoering of onderweg, en is daarvoor ook geld vrijgemaakt. Dank u minister Crevits.

Stadsbestuur, Meerderheid,

Uiteraard staan wij 100% achter deze goede voornemens. En als u ons kan overtuigen en die plannen ook hard maakt dan zullen we ze ook goedkeuren. Wij willen een constructieve oppositie voeren en elk voorstel dat bijdraagt tot een betere stad ook steunen.

Ik mag hopen dat het ook omgekeerd zo zal zijn. Als wij met constructieve voorstellen komen, hoop ik dat u ze ook op de inhoud zult beoordelen en niet op de afzender.

U gaat misschien nog denken dat CD&V alles van dit bestuursakkoord goedvindt. Ik moet uw optimisme temperen. Ik geef een aantal elementen uit coalitieakkoord waarmee wij problemen hebben.

a. Wonen

Onze stad beschikt over veel troeven om jonge gezinnen aan te trekken. Maar we zien het omgekeerde gebeuren: 1 / 5 jonge gezinnen trekt weg uit Antwerpen. Wonen in Antwerpen is te duur. De huurprijzen zijn hier astronomisch hoog, zelfs voor jonge koppels die met twee werken. Daarom hadden we graag méér voorstellen rond betaalbaar wonen op de private huisvestingsmarkt in uw bestuursakkoord gezien.

Het is dan ook onbegrijpelijk dat (p. 275) het omvormen van eengezinswoningen naar kleinere woonentiteiten verder wordt beperkt en ontraden. Om woningen betaalbaar te houden, zou dat nochtans net wel moeten kunnen. Mensen wonen nu vaak te groot. Denk maar aan de vele grote herenhuizen. Een woning van bv. 345 m² (kleiner dan 350 m²) mag je nu niet opsplitsen. Hoe groot moet je woning volgens het nieuwe bestuur dan zijn vooraleer je ze wel mag opsplitsen? 400, 500 m²? Het zou toch mogelijk moeten zijn om een woning op te delen, op voorwaarde dat er ruimte over blijft voor één volledige eengezinswoning van bijvoorbeeld minimaal 175 m². Waarom zou een bejaarde die achterbleef in een te grote woning, haar of zijn woning niet kunnen onderverdelen in een kleine studio voor zichzelf en een woning die ruim genoeg is voor een gezin met kinderen. Iedereen wint daarmee. Je krijgt een goedkopere eengezinswoning en een extra studio.

Uw bestuur moet niet alleen meer inspanningen leveren voor betaalbare woningen voor de Antwerpenaar, u zal ook veel meer moeten doen voor de huisvesting van de zwaksten in onze stad. Burgemeester, schepenen, 20.000 mensen staan in onze stad op de wachtlijst voor een sociale woning. 20.000! Maar wat stel ik vast: de ambitie om meer sociale woningen te realiseren is volledig losgelaten.

Ik ben niet naïef. Het is niet realistisch om op 6 jaar tijd zomaar 20.000 sociale woningen bij te bouwen. Maar, er moet echt wel meer geïnvesteerd worden in bijkomende sociale huisvesting. CD&V zegt dat trouwens niet alleen. U, coalitiepartner SP.A, ging voor 10.000 nieuwe sociale woningen in uw verkiezingsbeloftes. Ook U wilde dus net zoals wij nadrukkelijk NIET dat het aantal sociale woningen in Antwerpen zou beperkt worden tot 10% van het woningtotaal. Een 10% die blijkbaar een fetisj is voor uw coalitiepartner NV-A.

Ik geef u dit toch efkens mee. Tegen 2024 zijn er in Antwerpen 28.000 nieuwe woningen nodig om de bevolkingsaan groei op te vangen. Dus: alleen al om de norm van 10% te handhaven, zal u ook 2.800 nieuwe sociale woningen moeten bouwen. En dan hebt u niet eens iets extra gedaan, de wachtlijsten zijn dan niet ingekort.

Met dit bestuursakkoord zal u echter op het einde van de legislatuur zeker niet boven de 10% uitkomen. U zegt namelijk dat u 5.000 sociale woningen zal bouwen of renoveren. Dus, niet eens 5.000 nieuwe. Overigens staan er nu al 3.122 sociale woningen op de planning voor renovatie bij Woonhaven. Trek die af van die 5.000 en je hebt sowieso amper 2.000 nieuwe sociale woningen. En bijgevolg gaan we op het einde van de legislatuur zelfs geen 10% sociale woningen meer hebben. In plaats van vooruit gaan we achteruit. Ik had gehoopt dat er met SP.a een evenwichtiger bestuursakkoord zou zijn.

Daarom, zegt u me nu eens concreet hoeveel sociale woningen u deze legislatuur gaat bouwen, en hoeveel sociale woningen u gaat renoveren. En, ik zou ook willen weten hoeveel geld Vlaanderen daarvoor op tafel zal moeten leggen en hoeveel geld de stad zelf gaat vrijmaken.

b. Sociaal beleid Sommige sociale maatregelen zijn ook bijzonder hard.

- (p. 206) Ouders die hun kleuters niet voldoende naar school sturen riskeren hun leefloon te verliezen. Tijdens de campagne werd dit voorstel door N-VA gelanceerd, en SP.A reageerde net zoals wij verbouwereerd. Maar blijkbaar is de socialistische coalitiepartner snel overstag gegaan, en hebben jullie er nu geen probleem meer mee om mensen hun leefloon af te pakken.

Met zo'n maatregel duw je die groep nog meer in de armoede en in de miserie. De meeste kleuters gaan trouwens wel naar school, in Antwerpen 94%. Bij de overige 6% moet je uiteraard werken aan die kleuterparticipatie. Het zijn de meest kwetsbaren, die er alle baat bij hebben zo snel mogelijk kennis te maken met de school. Daarom zorgde Vlaams minister

van Welzijn Vandeurzen via de kinderbijslag voor een bonus voor ouders die hun kind naar school sturen. Daarnaast kunnen we de Huizen van het Kind inschakelen om deze ouders te overtuigen. Stimuleren dus in plaats i.p.v. sanctioneren en leeflonen af te pakken. Doe je dat laatste toch heb je als enig effect: nog meer armoede.

(punt 206. We moedigen kleuterparticipatie aan door het voor leefloners mee op te nemen in het GPMI)

- (p. 217) Ik lees ook dat nieuwkomers die hun inburgeringstraject hebben afgerond plechtig worden onthaald. Knap, zo zou je denken. Maar dan lees je verder: daarbij wordt een Antwerps charter ondertekend met grondrechten, vrijheden en plichten. Wat op federaal vlak niet gelukt is, wil men hier doordrukken. Waarom? Voor iedereen voor elke Antwerpenaar gelden toch dezelfde wetten en regels. Waarom moeten nieuwkomers nog iets extra ondertekenen? En wat als ze dat niet doen?

c. Veiligheid

Burgemeester, uiteraard zet uw coalitie ook zwaar in op veiligheid. Ook CD&V deed dat trouwens in haar verkiezingsprogramma. Ook wij willen inzetten op preventie en repressie. Maar we missen dat evenwicht hier.

Wij vinden dat wijkagenten en wijkteams belangrijk zijn. Want zij hebben een vitale rol in preventief patrouilleren, ze kennen de buurt, en kunnen inspelen op kleine overlast. Daarom hebben we gepleit voor een uitbreiding. SP.A zei overigens exact hetzelfde .

In het bestuursakkoord zegt U evenwel letterlijk dat de wijkwerking 'voldoende in aantal is'. Daar gaan we het absoluut niet mee akkoord.

Voor mij is het duidelijk. In eerste instantie moet u de wijkteams versterken. En in tweede instantie moet die versterkte wijkteams ook veel meer zichtbaar zijn, en te voet of per fiets de straat op. Dat maakt aanspreekbare wijkagenten voor iedereen: buurtbewoners, jeugdorganisaties, horecazaken. Ik begrijp niet dat u ook dat nog eerst moet onderzoeken.

(p. 93) de politie onderzoekt in welke mate de wijkwerking zich niet meer per combi verplaatst maar per fiets, te voet of met kleine elektrische voertuigen die beter geschikt zijn voor een stedelijke omgeving en bijdragen tot de aanspreekbaarheid van politiemensen.)

(p.258, 259) Het is trouwens merkwaardig dat u niet investeert in meer wijkagenten, maar aan de andere kant wel vindt dat sociale en jeugdorganisaties moeten samenwerken met stad en politie. Daar lijkt het toch op als ik bepaalde passages uit het bestuursakkoord lees. U gaat in de convenanten met de sociale en jeugdwerkpartners ook vastleggen hoe zij moeten samenwerken met de stad. U zegt dat de professionele sociale en jeugdwerkorganisaties een belangrijke partner zijn in het lokaal integraal veiligheidsbeleid. En dat ze aanwezig moeten zijn op straten en pleinen wanneer dat nodig is.

Maar buurt – en jeugdwerkers zijn toch geen verlengstuk van een repressief beleid? U ziet ze blijkbaar als een speler in het veiligheidsbeleid. Misschien hangen zelfs hun subsidies daarvan af. Jeugdwerkers en buurtwerkers moeten hun werk kunnen doen en dat is sociaal

werk, jeugdwerk, welzijnswerk, geen politiewerk. Als ze agent hadden willen worden, zouden ze daar wel voor gesolliciteerd hebben.

Vindt u dit alles nu logisch? U investeert niet verder in wijkagenten, maar maakt van die jeugdwerkers een soort wijkagenten.

Verder moet ik vaststellen dat u meteen de (p. 98) de Snelle Respons Teams (SRT) gaat versterken. De wijkteams daarentegen wil u niet versterken. Een kwestie van prioriteiten?

Big Brother is watching you?

Dit stadsbestuur wil aanzienlijk meer camera's in de stad (punt 108, 109, 110, 118, 144, ...). Er komen ook camera's op alle voertuigen van de stad, niet alleen bij de politie of brandweer. U stelt in punt 111: 'voertuigen van stedelijke diensten, politie en brandweer worden uitgerust met dashcams, op die manier wordt de pakkans bij alle mogelijke overtredingen gevoelig verhoogd. ' Heel het stedelijk wagenpark, van maaltijdbedeling tot vuilniswagens zullen dus uitgerust worden met camera's? Over hoeveel wagens gaat het? Gaat u ook de wagen van de burgemeester en de schepenen uitrusten met zo'n camera? Wat gaat u met al dat beeldmateriaal doen? U heeft nu al niet voldoende capaciteit om dit beeldmateriaal te controleren. Mag dit zomaar? Volgens ons botst dit op privacywetgeving.

d. Discriminatie

Er worden praktijktests ingevoerd op huurmarkt en arbeidsmarkt. Op zich een goede eerste stap, maar veel te zwak. Wat u aankondigt is eerder een breed academisch onderzoek. Men gaat een rapport maken. Maar sanctioneren is er niet bij. Overtreders worden nl. niet individueel aangesproken op hun discriminerend gedrag. Het blijft op sectorniveau. Het is allemaal veel te vrijblijvend: verbeterplan en sensibilisering "zonder culpabilisering". We hebben niets tegen sensibiliseren, maar op een bepaald moment moet je kunnen sanctioneren! En dat wil men blijkbaar vooral niet.

Wat had er wel in dat bestuursakkoord moeten staan om discriminatie aan te pakken?

1) Zorgen voor een centraal meldpunt voor discriminatie en racisme, los van die praktijktesten, zodat burgers veel makkelijker discriminatie kunnen melden, en hun dossier langs die weg ook wordt doorgegeven aan de juiste instantie, bv. de sociale inspectie of het gerecht.

2) Praktijktesten invoeren die niet vrijblijvend zijn:

- samenwerken met het Gelijke Kansencentrum Unia voor vorming en begeleiding van bedrijven en vastgoedmakelaars die discrimineren.

- als ook dat niet lukt, moet de zaak doorgegeven worden aan het parket zodat die de zaak kan onderzoeken en overgaan tot een sanctie.
- Bedrijven die discrimineren, uitsluiten van openbare aanbesteding

e. Mobiliteit

Als je de meest leefbare stad van Vlaanderen wil worden, moet je ook hier ambitieus en echt vernieuwend zijn.

Dit bestuur wil pas een 'strategisch circulatieplan' bij een voltooide ringstructuur, dus nadat de werken aan Oosterweel en de overkapping van de Ring klaar zijn. Dat is niet voor deze legislatuur hé. Er is geen enkele reden om te wachten. Integendeel, door de grote infrastructuurwerken zal er heel wat sluipverkeer ontstaan. Anticipeer daarop en maak wijkcirculatieplannen (buurtbereikbaarheidsplannen) in samenspraak met de districten.

Ook uw **parkeerbeleid** mag nog ambitieuzer. Als we in de binnenstad naar een modal shift willen van 70-30 (slechts 30 % verplaatsingen met de wagen, waar het nu 50/50 is), dan moeten we meer investeren in Park and Rides aan de rand van de stad, en ook betaalbaar en snel openbaar vervoer realiseren.

In Amsterdam betaal je voor je parkeerticket op een Park and Ride slechts 1 euro en krijg je bij het parkeren van je wagen aan de rand vooral een fikse korting op je tramticket. Voor drie reizigers betaal je dan voor een volle dag parking en tramtickets heen en terug naar de binnenstad amper 7,5 euro. 2,5 euro per persoon. Hier kost dat een veelvoud, en is bovendien het openbaar vervoer van de rand naar de stad niet vlot. Bijgevolg: iedereen rijdt met de auto tot in het centrum.

Maak ons openbaar vervoer niet enkel goedkoper en sneller (20km/ uur ipv 12 km per uur), maak het ook toegankelijker. Maak metrostations toegankelijker (bv. Opera, Groenplaats, geen lift heeft!). Nu zijn slechts 5 van de 12 haltes toegankelijk voor mensen met een handicap, of mensen die wat moeilijker te been zijn.)

(Momenteel hebben enkel de stations Astrid, Diamant, Meir, Sport en Zegel beschikking over een lift. De haltes Opera en Groenplaats zullen hier ook beschikking over hebben na de toekomstige heraanleg. Van de 12 haltes die momenteel worden bediend, zijn er dus 5 toegankelijk met een lift, 2 worden toegankelijk gemaakt, 5 andere stations blijven ontoegankelijk voor een deel van de reizigers. Nochtans zit in de ruwbouw van elk station de capaciteit voor liften. Dit versneld aanpakken in een actieplan is aan de orde, in plaats van de grondige en meerjarige renovatie van de stations af te wachten (als Opera en Groenplaats af zijn, zijn we vermoedelijk al 2022.)

En dat, beste bestuursmeerderheid, kan je perfect, door samen te werken met De Lijn. Daar hoef je geen aparte Antwerpse Vervoersautoriteit voor op te richten zoals jullie voorstellen

11. Binnen de vervoerregio richten we een Antwerpse Vervoersautoriteit op die regisseur wordt van de aanbesteding en operationalisering van de stadsregionale mobiliteitsvraagstukken, zoals bijvoorbeeld de coördinatie van alle vervoersmodi, inclusief openbaar vervoer en deelsystemen en het beheer van de grote knooppunten, zoals P&Rs.

Waar wachten jullie op, beste collega's van NVA, jullie hebben al jaren alle cruciale portefeuilles in handen: de schepen van Mobiliteit, de minister van Mobiliteit, én de voorzitter van De Lijn. Zet u samen aan tafel en zorg nu toch gewoon voor oplossingen voor het mobiliteitsprobleem i.p.v. weer eens een nieuw overheidsbedrijf op te richten.

Burgemeester, schepencollege, meerderheid,

In uw akkoord staan zoals gezegd een aantal zaken die we goedvinden. En ik heb ook duidelijk gemaakt dat we andere voorstellen helemaal niet smaken of minstens wachten op de verdere uitvoering ervan.

In uw bestuursakkoord zitten rode, groene, oranje, blauwe en gele elementen. Het lijkt daarmee op een kameleon. Dat is niet slecht. Afhankelijk van het probleem moet je de juiste aanpak hebben. De ene keer wat socialer, de andere keer wat harder. Maar wij vrezen toch dat die kameleon bij de uitvoering van uw bestuursakkoord finaal geel gaat kleuren. Naar de kleur en de geest van de grootste fractie in deze meerderheid.

We zitten als CD&V ook zwaar met de vraag wie dit nu bestuursakkoord gaat uitvoeren. Wie is nu eigenlijk de burgemeester? En wie zal de volgende zes jaar deze ploeg leiden om dit bestuursakkoord te realiseren? U mijnheer De Wever wil minister-president worden. Eerder nochtans zei u dat burgemeester van Antwerpen de 'mooiste job ter wereld' is. U gaat weg, tenminste, als u minister-president kan worden, zegt u zelf. U bent dus nu interim-burgemeester. Of misschien ook niet? Want als het niet lukt, wil u toch burgemeester blijven. Geef toe, Antwerpen komt daarmee op de 2^{de} plaats voor u.

Eigenlijk laat u Antwerpen in de steek. U die voor de grote ommekeer, de grote verbinding, de grote verandering zou zorgen. U die onder dat motto ook de nieuwe bestuursploeg maakte. U haakt dus zelf af. Sta me toe, de geloofwaardigheid van dit bestuur staat daarmee al niet sterk.

Burgemeester De Wever, burgemeester Duchateau, burgemeester Kennis, burgemeester De Ridder, burgemeester Ait Daoud, burgemeester Van Campenhout of toch weer burgemeester De Wever, wil de echte burgemeester nu opstaan?

Vanavond zullen we het wellicht niet te weten komen. Wat ik samen met mijn collega's Caroline Bastiaens, Sam Voeten wel weet: CD&V zal zich ONTHOUDEN bij de stemming over dit bestuursakkoord. Waarom? Zoals gezegd, er zit goede, maar en voor ons ook onaanvaardbare beleidskeuzes in. Maar wij zullen uw coalitie de volgende zes jaar vooral afrekenen op concrete realisaties en niets anders. **We willen constructief zijn, maar ook kritisch. Iets goed vinden als het goed is, iets kritisch benaderen of afkeuren als het volgens ons niet goed is voor Antwerpen.**

En in dezelfde geest zullen wij als CD&V-fractie voorstellen indienen om vanuit onze visie deze stad te verbeteren. Dat is onze stijl. Dat is CD&V.